



PLÁN [OBNOVY]



RESEARCH SYNTHESIS · FORSCHUNGSSYNTHESE

Framing the Russo-Ukrainian War: A Summary, Research Methodology and Policy Assessment

Die Rahmung des russisch-ukrainischen Krieges: Zusammenfassung, Forschungsmethodik und politische Bewertung

Bilingual Edition: English — Deutsch · Zweisprachige Ausgabe: Englisch — Deutsch

Project acronym: EXPERIMENTAL DETECTOR · Project code: 09103-03-VO4-00308 · July 2026 / Juli 2026

1. Purpose and Scope

This case study — part of the Experimental Detector project — provides a comprehensive, comparative review of how the Russo-Ukrainian war has been framed in international media, academic scholarship, and analytical discourse since the beginning of the full-scale invasion in 2022. Drawing on more than 150 sources, including Russian-language literature retrieved from Russian databases and CEEOL, a mini global survey of international relations (IR) analysts (n = 83), and systematic comparative analysis of Western, non-Western, and Russian academic and media discourse, the Case Study: Framing the Russo-Ukrainian War. A Comparative Review of Media Coverage and Analytical Discourse. Methodological Lessons and Advances, pursued a dual objective. The first was methodological: to test, validate, and refine tools for monitoring foreign-policy discourse through direct engagement with a highly topical, ongoing conflict. The second was substantive and geopolitically timely: to synthesise and compare global perspectives on the war's origins, framing, and conduct, prioritising EU/US angles while treating Russian narratives as a distinct analytical stream.

1. Zweck und Untersuchungsrahmen

Diese Fallstudie – Teil des Projekts Experimental Detector – bietet einen umfassenden, vergleichenden Überblick darüber, wie der russisch-ukrainische Krieg seit Beginn der umfassenden Invasion im Jahr 2022 in den internationalen Medien, in der Wissenschaft und im analytischen Diskurs gerahmt wurde. Gestützt auf mehr als 150 Quellen – darunter russischsprachige Literatur aus russischen Datenbanken und CEEOL, eine globale Mini-Umfrage unter Fachleuten der Internationalen Beziehungen (IB) (n = 83) sowie eine systematische vergleichende Analyse des westlichen, nicht-westlichen und russischen Wissenschafts- und Mediendiskurses – verfolgte die Case Study: Framing the Russo-Ukrainian War. A Comparative Review of Media Coverage and Analytical Discourse. Methodological Lessons and Advances ein doppeltes Ziel. Das erste war methodischer Art: Instrumente zur Beobachtung außenpolitischer Diskurse durch die unmittelbare Auseinandersetzung mit einem hochaktuellen, andauernden Konflikt zu erproben, zu validieren und weiterzuentwickeln. Das zweite war inhaltlicher und geopolitisch aktueller Natur: globale Perspektiven auf Ursprünge, Rahmung und Verlauf des Krieges zusammenzuführen und zu vergleichen, wobei EU- und US-Perspektiven Vorrang erhielten und russische Narrative als eigenständiger analytischer Strang behandelt wurden.

2. Framing, Attribution, and the Geopolitical Divide

The review's central finding is that media and academic framing of the war is structured less by national idiosyncrasy or journalistic practice than by geopolitical alignment and alliance-bloc membership. Western mainstream media overwhelmingly frame the conflict through a liberal-normative lens emphasising Russian aggression, sovereignty violations, and breaches of international law — for example, with German quality media attributing the war to Russia and Putin personally in 93% of cases, and a 3.6:1 ratio of aggression-framing over NATO-expansion framing evident across the US, UK, and German press. The competing co-responsibility frame, centred on NATO enlargement, persisted only as a marginalised minority position (roughly 12% in Italian coverage; 28% of motive-thematising items in German media) despite its presence in the diplomatic record; the scholarship advancing this frame, in turn, exhibited its own analytical weaknesses, notably insufficient differentiation among historically distinct types of Western intervention.

This divide is corroborated by the study's pilot survey of IR analysts and diplomats, which — while explicitly illustrative rather than statistically representative — found a clear epistemic split between respondents from the Collective West and those from the Global South and other non-Western contexts. Both groups broadly acknowledge Russian imperial ambition as a causal factor (82% among Western respondents), but non-Western analysts assign substantially greater explanatory weight to NATO expansion (59%) and proxy-war dynamics (46%). Outside the West, framing followed national interest and alliance ties rather than a single counter-narrative: Chinese outlets, for instance, moved from cautious neutrality toward blaming “Western meddling.” Beneath these empirical divergences lies a more fundamental, largely unacknowledged ontological split — the selection between explanatory frameworks is not purely a matter of evidence but reflects underlying commitments to realist versus liberal IR paradigms.

2. Framing, Verantwortungszuschreibung und die geopolitische Spaltung

Der zentrale Befund der Untersuchung lautet, dass die mediale und wissenschaftliche Rahmung des Krieges weniger durch nationale Eigenheiten oder journalistische Praxis als vielmehr durch geopolitische Ausrichtung und Bündniszugehörigkeit strukturiert wird. Westliche Mainstream-Medien rahmen den Konflikt weit überwiegend durch eine liberal-normative Linse, die die russische Aggression, Souveränitätsverletzungen und Verstöße gegen das Völkerrecht betont – so schrieben etwa deutsche Qualitätsmedien den Krieg in 93 % der Fälle Russland und Putin persönlich zu, und in der US-amerikanischen, britischen und deutschen Presse zeigte sich ein Verhältnis von 3,6:1 zugunsten des Aggressions-Framings gegenüber dem NATO-Erweiterungs-Framing. Der konkurrierende Mitverantwortungs-Frame, der auf die NATO-Osterweiterung abstellt, hielt sich lediglich als marginalisierte Minderheitsposition (rund 12 % in der italienischen Berichterstattung; 28 % der motivthematisierenden Beiträge in deutschen Medien), obwohl er im diplomatischen Quellenmaterial belegt ist; die Forschung, die diesen Frame vertritt, wies ihrerseits analytische Schwächen auf, insbesondere eine unzureichende Differenzierung zwischen historisch unterschiedlichen Typen westlicher Intervention.

Bestätigt wird diese Spaltung durch die im Rahmen der Studie durchgeführte Pilotbefragung von IB-Fachleuten und Diplomatinen und Diplomaten, die – ausdrücklich illustrativ und nicht statistisch repräsentativ – eine deutliche epistemische Trennlinie zwischen Befragten aus dem kollektiven Westen und jenen aus dem Globalen Süden und anderen nicht-westlichen Kontexten erkennen ließ. Beide Gruppen erkennen russische imperiale Ambitionen weitgehend als Kausalfaktor an (82 % unter den westlichen Befragten), doch nicht-westliche Fachleute messen der NATO-Erweiterung (59 %) und der Stellvertreterkriegs-Dynamik (46 %) ein erheblich größeres Erklärungsgewicht bei. Außerhalb des Westens folgte die Rahmung nationalen Interesses und Bündnisbindungen statt einem einheitlichen Gegennarrativ: Chinesische Medien etwa bewegten sich von vorsichtiger Neutralität hin zur

Schulduweisung an die „westliche Einmischung“. Unter diesen empirischen Divergenzen liegt eine grundlegendere, weitgehend unbeachtete ontologische Spaltung – die Wahl zwischen Erklärungsrahmen ist nicht allein eine Frage der Evidenz, sondern spiegelt zugrunde liegende Bindungen an realistische versus liberale IB-Paradigmen wider.

War journalism predominates globally, with sustained peace-oriented or mediation-focused framing concentrated in a smaller set of non-Western outlets such as Al Jazeera and Chinese state media.

Kriegsjournalismus überwiegt weltweit; anhaltend friedens- oder vermittlungsorientierte Rahmungen konzentrieren sich auf eine kleinere Gruppe nicht-westlicher Medien wie Al Jazeera und chinesische Staatsmedien.

3. Contested Vocabularies and Narrative Mechanisms

Media framing operates through three interconnected mechanisms identified across the reviewed literature: narrative construction (the selection and emphasis of story elements), contested vocabularies (terminological choices such as “war” versus “special military operation,” or the naming of aggressor and victim), and the relationship between media supply and public reception. Vocabulary itself functions as a leading early-warning indicator of framing shifts: the lexical migration from “crisis” to “war” to “invasion” – or, in Russian-language discourse, from “special military operation” toward more totalising “civilisational war” framing – carries analytical weight comparable to traditional framing variables and constitutes one of the most tractable signals for anticipatory monitoring. War journalism predominates globally, with sustained peace-oriented or mediation-focused framing concentrated in a smaller set of non-Western outlets such as Al Jazeera and Chinese state media.

3. Umstrittene Begrifflichkeiten und narrative Mechanismen

Mediales Framing wirkt über drei miteinander verknüpfte Mechanismen, die in der ausgewerteten Literatur durchgängig identifiziert werden: narrative Konstruktion (Auswahl und Gewichtung von Erzählelementen), umstrittene Begrifflichkeiten (terminologische Entscheidungen wie „Krieg“ versus „militärische Spezialoperation“ oder die Benennung von Aggressor und Opfer) sowie das Verhältnis zwischen medialem Angebot und öffentlicher Rezeption. Die Begrifflichkeit selbst fungiert als vorlaufender Frühindikator für Verschiebungen im Framing: Die lexikalische Wanderung von „Krise“ über „Krieg“ zu „Invasion“ – oder, im russischsprachigen Diskurs, von der „militärischen Spezialoperation“ hin zu einer totalisierenderen Rahmung als „zivilisatorischer Krieg“ – besitzt ein analytisches Gewicht, das jenem traditioneller Framing-Variablen entspricht, und stellt eines der am leichtesten handhabbaren Signale für eine antizipative Beobachtung dar. Kriegsjournalismus überwiegt weltweit; anhaltend friedens- oder vermittlungsorientierte Rahmungen konzentrieren sich auf eine kleinere Gruppe nicht-westlicher Medien wie Al Jazeera und chinesische Staatsmedien.

4. Russian Academic and Media Discourse

The Russian-language scholarship reviewed

4. Russischer Wissenschafts- und Mediendiskurs

Die ausgewertete russischsprachige Forschung

displays a distinctive bifurcation between an empirical tradition — methodologically comparable to Western social science — and a doctrinal tradition in which positionality substitutes for analysis, relying on conceptual assertions such as “cognitive warfare,” “destructive media,” and “mental war.” A particularly notable phenomenon is loyalist opposition within the Z-Telegram ecosystem: pro-war criticism of the Russian leadership for insufficient mobilisational rigour, which existing media-system typologies (including the Herman–Chomsky propaganda model) fail to accommodate. Structural homogenisation, localisation strategies, and an emergent unity rhetoric further characterise the wartime Russian media landscape, alongside new terminological conventions (“Special Military Operation” versus “Russo-Ukrainian War”) that carry methodological implications for source coding and search strategy.

weist eine charakteristische Zweiteilung auf: zwischen einer empirischen Tradition, die methodisch mit westlicher Sozialwissenschaft vergleichbar ist, und einer doktrinen Tradition, in der Positionierung an die Stelle von Analyse tritt und auf konzeptuelle Setzungen wie „kognitive Kriegsführung“, „destruktive Medien“ und „mentaler Krieg“ zurückgegriffen wird. Besonders bemerkenswert ist das Phänomen der loyalistischen Opposition im Z-Telegram-Ökosystem: eine kriegsbefürwortende Kritik an der russischen Führung wegen unzureichender mobilisatorischer Härte, die von bestehenden Typologien der Mediensysteme (einschließlich des Propagandamodells von Herman und Chomsky) nicht erfasst wird. Strukturelle Homogenisierung, Lokalisierungsstrategien und eine aufkommende Einheitsrhetorik prägen die russische Medienlandschaft im Krieg zusätzlich, ebenso neue terminologische Konventionen („militärische Spezialoperation“ versus „russisch-ukrainischer Krieg“), die methodische Folgen für Quellencodierung und Suchstrategie haben.

5. Media, Public Opinion, and the State–Society Gap

Across contexts, media narratives and public opinion proved only loosely coupled — state–media–society gaps that remain theoretically underdeveloped in the literature despite being empirically recurrent. Audience sentiment diverged from editorial lines in multiple countries; pro-Ukraine sentiment, for example, declined by roughly 13% over the course of 2022 while neutral sentiment rose by about 15%. These supply–demand mismatches challenge strong readings of the Herman–Chomsky propaganda model, indicating that narrative dominance in coverage does not straightforwardly translate into audience persuasion. Social-media platforms, meanwhile, amplify emotionally salient and rapidly evolving narratives that can diverge sharply from traditional journalistic output, further complicating any monitoring approach confined to conventional media supply.

5. Medien, öffentliche Meinung und die Kluft zwischen Staat und Gesellschaft

Über die untersuchten Kontexte hinweg erwiesen sich Mediennarrative und öffentliche Meinung als nur lose gekoppelt – Lücken zwischen Staat, Medien und Gesellschaft, die in der Literatur theoretisch unterentwickelt bleiben, obwohl sie empirisch wiederkehrend auftreten. Die Stimmung des Publikums wich in mehreren Ländern von der redaktionellen Linie ab; die proukrainische Stimmung etwa ging im Verlauf des Jahres 2022 um rund 13 % zurück, während die neutrale Stimmung um etwa 15 % zunahm. Diese Diskrepanzen zwischen Angebot und Nachfrage stellen starke Lesarten des Propagandamodells von Herman und Chomsky infrage und deuten darauf hin, dass narrative Dominanz in der Berichterstattung sich nicht ohne Weiteres in Überzeugung des Publikums übersetzt. Soziale Medien verstärken zugleich emotional aufgeladene und sich rasch wandelnde Narrative, die deutlich vom traditionellen journalistischen Output abweichen können, was jeden auf das konventionelle Medienangebot beschränkten Monitoring-Ansatz zusätzlich erschwert.

Audience sentiment diverged from editorial lines in multiple countries

Die Stimmung des Publikums wich in mehreren Ländern von der redaktionellen Linie ab.

6. Methodological Contributions

Methodologically, the review traces an evolution from traditional qualitative discourse analysis and manual quantitative content/framing analysis toward integrated computational pipelines combining topic modelling, natural language processing, network analysis, and large-scale social-media analytics. The strongest reviewed studies converge on a hybrid architecture: multilingual computational pipelines for scale and speed, validated by human-coded framing analysis for conceptual accuracy, and triangulated against events data and official-statement corpora — the combination judged best able to overcome the “topics-are-not-frames” limitation of purely computational approaches. Pilot testing indicates that AI-supported tools already enable precise, rapid analysis of nuanced local-media discourse, including in authoritarian contexts where media closely mirror official positions, though local or diaspora expert cross-checking remains valuable for validation.

Most of the analytical work underpinning the review relied on US-based (Anthropic) and Chinese-based (DeepSeek) AI tools; European alternatives such as Mistral (Le Chat) or Lumo would mitigate data-residency, cloud-compliance, and vendor-lock-in concerns, but as of the research period lagged in performance on demanding analytical tasks. The review also cautions against exclusive reliance on media-derived or press-report datasets, since reporting probabilities vary by event type, location, and time in ways that can reflect media biases rather than the underlying phenomena themselves.

7. Overall Conclusion

6. Methodische Beiträge

In methodischer Hinsicht zeichnet die Untersuchung eine Entwicklung von traditioneller qualitativer Diskursanalyse und manueller quantitativer Inhalts- bzw. Framing-Analyse hin zu integrierten computergestützten Pipelines nach, die Topic Modelling, natürliche Sprachverarbeitung, Netzwerkanalyse und groß angelegte Social-Media-Analytik verbinden. Die stärksten ausgewerteten Studien konvergieren auf einer hybriden Architektur: mehrsprachige computergestützte Pipelines für Umfang und Geschwindigkeit, validiert durch menschlich codierte Framing-Analyse zur begrifflichen Genauigkeit und trianguliert mit Ereignisdaten und Korpora offizieller Verlautbarungen – eine Kombination, die als am besten geeignet gilt, die Beschränkung „Themen sind keine Frames“ rein computergestützter Ansätze zu überwinden. Pilottests zeigen, dass KI-gestützte Werkzeuge bereits eine präzise und schnelle Analyse nuancierter lokaler Mediendiskurse ermöglichen, auch in autoritären Kontexten, in denen Medien offizielle Positionen eng spiegeln; eine Gegenprüfung durch lokale Fachleute oder Diaspora-Expertise bleibt für die Validierung jedoch wertvoll.

Der überwiegende Teil der analytischen Arbeit, die der Untersuchung zugrunde liegt, stützte sich auf US-amerikanische (Anthropic) und chinesische (DeepSeek) KI-Werkzeuge; europäische Alternativen wie Mistral (Le Chat) oder Lumo würden Bedenken hinsichtlich Datenresidenz, Cloud-Compliance und Anbieterabhängigkeit mindern, blieben im Untersuchungszeitraum bei anspruchsvollen analytischen Aufgaben jedoch leistungsseitig zurück. Die Untersuchung warnt zudem vor einer ausschließlichen Stützung auf medien- oder pressebasierte Datensätze, da Berichterstattungswahrscheinlichkeiten je nach Ereignistyp, Ort und Zeit variieren und damit eher mediale Verzerrungen als die zugrunde liegenden Phänomene selbst abbilden können.

7. Gesamtfazit

Taken together, the analysis supports the conclusion that comparative, multilingual, and methodologically pluralistic approaches are indispensable for understanding media framing of the Russo-Ukrainian war — and, by extension, of contested international conflicts generally. Rather than seeking a single authoritative narrative, the evidence favours systematic comparison of competing perspectives, explicit methodological standards, alliance-bloc-sensitive stratification, and AI-assisted monitoring capable of detecting emerging shifts in media and public discourse across geopolitically diverse environments.

Insgesamt stützt die Analyse die Schlussfolgerung, dass vergleichende, mehrsprachige und methodisch pluralistische Zugänge unverzichtbar sind, um das mediale Framing des russisch-ukrainischen Krieges – und darüber hinaus umstrittener internationaler Konflikte generell – zu verstehen. Statt nach einem einzigen maßgeblichen Narrativ zu suchen, spricht die Evidenz für den systematischen Vergleich konkurrierender Perspektiven, explizite methodische Standards, eine nach Bündnisblöcken differenzierte Stratifizierung sowie KI-gestützte Beobachtung, die aufkommende Verschiebungen im medialen und öffentlichen Diskurs über geopolitisch unterschiedliche Umfeldler hinweg erkennen kann.

ANNEX · ANHANG

Key Policy Recommendations

Zentrale politische Empfehlungen

A Monitoring Architecture and Methodology / *Monitoring-Architektur und Methodik*

1. Adopt a hybrid, multilingual monitoring architecture

Combine multilingual computational pipelines (topic modelling, NLP, network and engagement analysis) with human-coded framing validation, triangulated against events data and official-statement corpora, to overcome the limitations of purely computational or purely qualitative approaches.

1. Eine hybride, mehrsprachige Monitoring-Architektur einführen

Mehrsprachige computergestützte Pipelines (Topic Modelling, NLP, Netzwerk- und Engagement-Analyse) mit menschlich codierter Framing-Validierung kombinieren und mit Ereignisdaten sowie Korpora offizieller Verlautbarungen triangulieren, um die Grenzen rein computergestützter oder rein qualitativer Ansätze zu überwinden.

2. Institutionalise lexical and vocabulary tracking

Establish systematic monitoring of terminological shifts (e.g., “crisis” → “war” → “invasion”; “special military operation” → “civilisational war”) as a leading, cost-effective early-warning indicator of impending changes in dominant narratives.

2. Lexikalische und terminologische Beobachtung institutionalisieren

Eine systematische Beobachtung terminologischer Verschiebungen etablieren (z. B. „Krise“ → „Krieg“ → „Invasion“; „militärische Spezialoperation“ → „zivilisatorischer Krieg“) als vorlaufenden, kostengünstigen Frühindikator für bevorstehende Veränderungen dominanter Narrative.

3. Strengthen methodological transparency

Apply explicit search protocols, inclusion/exclusion criteria, and coding frameworks in all monitoring and policy-analysis work, and support independent parallel coding by researchers embedded in different media systems, treating cross-coder divergence as substantive evidence rather than mere measurement error.

3. Methodische Transparenz stärken

In allen Monitoring- und politikanalytischen Arbeiten explizite Suchprotokolle, Ein- und Ausschlusskriterien sowie Codierrahmen anwenden und unabhängige Parallelcodierung durch Forschende aus unterschiedlichen Mediensystemen unterstützen, wobei Abweichungen zwischen Codierenden als inhaltliche Evidenz und nicht als bloßer Messfehler zu behandeln sind.

B Analytical Scope and Coverage / *Analytische Reichweite und Abdeckung*

4. Stratify monitoring by alliance-bloc membership

Design frameworks that treat bloc structure — not the nation-state alone — as the primary stratification variable, while retaining sensitivity to domestic political context, since state-media relationships and indexing dynamics vary by political system and party constellation.

4. Monitoring nach Bündniszugehörigkeit stratifizieren

Analyserahmen so gestalten, dass die Blockstruktur — nicht der Nationalstaat allein — die primäre Stratifizierungsvariable bildet, bei gleichzeitiger Sensibilität für den innenpolitischen Kontext, da Staat-Medien-Beziehungen und Indexierungsdynamiken je nach politischem System und Parteienkonstellation variieren.

5. Diversify and multilingualise source coverage

Expand monitoring beyond elite English-language outlets to systematically include Russian-, Chinese-, and other vernacular-language media, regional and platform-native sources (e.g., Telegram ecosystems), and non-Western academic literature, which frequently carry counter-narratives invisible to conventional Western-language analysis.

5. Quellenabdeckung diversifizieren und mehrsprachig gestalten

Die Beobachtung über englischsprachige Elitemedien hinaus ausweiten und systematisch russisch-, chinesisch- und andere vernakularsprachige Medien, regionale und plattformnative Quellen (z. B. Telegram-Ökosysteme) sowie nicht-westliche Fachliteratur einbeziehen, die häufig Gegen narrative transportieren, welche einer konventionellen westlichsprachigen Analyse verborgen bleiben.

6. Integrate demand-side data with supply-side content analysis

Mandate the incorporation of public-opinion, survey, and engagement data alongside media-content monitoring to address the demonstrated state-society gap and to avoid systematically misjudging discourse shifts by relying on media supply alone.

6. Nachfrageseitige Daten mit angebotsseitiger Inhaltsanalyse verbinden

Die Einbeziehung von Meinungs-, Befragungs- und Engagement-Daten neben der Medieninhaltsbeobachtung verbindlich vorsehen, um der nachgewiesenen Kluft zwischen Staat und Gesellschaft Rechnung zu tragen und Fehleinschätzungen von Diskursverschiebungen infolge alleiniger Stützung auf das Medienangebot zu vermeiden.

C Institutional and Strategic Response / *Institutionelle und strategische Reaktion*

7. Incorporate competing explanatory frameworks and require theoretical transparency

Ensure diplomatic, strategic, and academic assessments explicitly disclose their underlying theoretical or ontological lens (e.g., realist versus liberal IR), and systematically consider rival causal frameworks to reduce confirmation bias and improve understanding of how the war is read by different international audiences.

7. Konkurrierende Erklärungsrahmen einbeziehen und theoretische Transparenz einfordern

Sicherstellen, dass diplomatische, strategische und wissenschaftliche Einschätzungen ihre zugrunde liegende theoretische oder ontologische Perspektive (z. B. realistische versus liberale IB) ausdrücklich offenlegen und konkurrierende Kausalrahmen systematisch berücksichtigen, um Bestätigungsfehler zu verringern und das Verständnis dafür zu verbessern, wie der Krieg von unterschiedlichen internationalen Öffentlichkeiten gelesen wird.

8. Pursue cautious European AI sovereignty

Support the continued development of European AI tools (e.g., Mistral Le Chat, Lumo) for data-residency, compliance, and vendor-independence reasons, while realistically weighing their current performance limitations against leading US- and China-based models for demanding analytical tasks.

8. Europäische KI-Souveränität mit Augenmaß verfolgen

Die Weiterentwicklung europäischer KI-Werkzeuge (z. B. Mistral Le Chat, Lumo) aus Gründen der Datenresidenz, der Compliance und der Anbieterunabhängigkeit unterstützen und dabei deren gegenwärtige Leistungsgrenzen gegenüber führenden US-amerikanischen und chinesischen Modellen bei anspruchsvollen analytischen Aufgaben realistisch abwägen.

9. Promote sustained interdisciplinary and cross-system collaboration

Build durable working relationships among media scholars, IR experts, data scientists, and policymakers — including local or diaspora experts for authoritarian and closed-information contexts — to develop and maintain reliable early-warning systems for emerging foreign-policy and information-security challenges.

9. Dauerhafte interdisziplinäre und systemübergreifende Zusammenarbeit fördern

Belastbare Arbeitsbeziehungen zwischen Medienwissenschaft, IB-Fachleuten, Data Scientists und politischen Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträgern aufbauen – einschließlich lokaler oder Diaspora-Expertise für autoritäre und informationsgeschlossene Kontexte –, um verlässliche Frühwarnsysteme für neu entstehende außen- und informationspolitische Herausforderungen zu entwickeln und zu erhalten.

Project code: 09Io3-03-Vo4-00308, Call: 09Io3-03-Vo4 Fellowships for excellent researchers R2-R4.

Acronym: EXPERIMENTAL DETECTOR. This project is funded by the EU NextGenerationEU through the Recovery and Resilience Plan for Slovakia under the project No. 09Io3-03-Vo4-00308

Projektcode: 09Io3-03-Vo4-00308, Aufruf: 09Io3-03-Vo4 Fellowships für exzellente Forschende R2–R4. Akronym: EXPERIMENTAL DETECTOR. Dieses Projekt wird von der Europäischen Union – NextGenerationEU – über den Plan für Aufbau und Resilienz der Slowakei unter der Projektnummer 09Io3-03-Vo4-00308 finanziert.